

館山市地区公民館再編計画(案)に係るパブリックコメントへの回答

令和7年12月24日から令和8年1月23日まで実施した館山市地区公民館再編計画(案)に係るパブリックコメントでは以下のとおりご意見を頂きました。ご意見に対する回答は以下のとおりです。

番号	意見	回答
1	<p>色々予算がかかるのはわかりますが、公民館まで集約させるのは困ります。地区の活動拠点が他地区になると、高齢化が進んでいる地区は、足となるものが無く、余計に出なくなります。</p>	<p>館山市では、公共施設等総合管理計画に基づき、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標に、公共施設の統廃合と機能複合化を進めています。</p> <p>地区公民館の再編は、この全体計画の一環として位置づけられており、現状のまま全施設を維持することは財政運営上困難な状況です。</p> <p>そうした中でも、今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。</p> <p>(①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化)</p> <p>また、高齢者への配慮や地域の活動拠点の対策としては、高齢者の移動距離にも考慮し、配置計画は半径2～3kmとしている事、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>
2	<p>p2 計画策定の趣旨 現状分析による今後の方針は納得します。今後の公民館の機能維持と地域コミュニティの活性化、市民の文化活動の推進が抑制されることのないような方針決定を望みます。特に学校再編とも関係することから、今後の進捗を地域に適宜、ご案内ください。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・公民館機能の維持・充実(施設の中規模化・複合化) ・地域コミュニティの活性化(世代間交流の促進) ・市民の文化活動の推進(多様な活動の選択肢拡大) <p>これらを重視しながら、持続可能な施設運営を目指すものです。</p>

番号	意見	回答
3	<p>p5 公民館利用状況 高齡化の中で、高齡者の孤立を防ぎ健康的な日常生活を保持するためにサークル活動やサロン活動が一定の効果を示すことを鑑み、編成後の新施設に於ける各種団体の利用促進や活動の支援など、地域活性化の施策を求めます。</p>	<p>ご意見にある「高齡者の孤立防止」「健康的な日常生活の保持」「サークル活動・サロン活動の支援」「地域活性化」は、まさに今回の再編計画が目指す方向性と一致しています。</p> <p>具体的には</p> <ul style="list-style-type: none"> ①施設の質的充実により、より多様な活動が可能な環境を整備 ②複合施設化により、世代間交流を促進し、地域を活性化 ③サークル活動・サロン活動の支援を継続・強化 ④利用促進策の実施により、新たな利用者層の拡大を図る事としています。
4	<p>p6 施設の老朽化と施設管理費用 現在の複数の小規模公民館の統合により今後、施設機能、規模の充実と拡大が図られることは結構なこと。 しかしながら、再編にかかる初期投資とその後の維持管理費用が現行のままと比べてどのような縮減効果があり、長期的に財政負担の軽減に繋がるのか、予算の策定及び議会の承認に合わせながら示していただきたい。</p>	<p>財政負担の軽減効果についてですが、数字的には、まずは減少する5館分の大規模改修・建て替え費用が不要となります。また、既存施設を活用する事で新規建設に比べて費用が大幅に削減されます。維持管理経費も12館→7館になる事で、削減効果が見込めます。 (施設管理費:1施設当たり年間293万円(直近5年間の平均))</p>
5	<p>p12 参考資料 複合施設 先進事例 学校統合後の活用方法など、公民館機能の移転と併せて地域活性化の重要事項であることから、アイデア募集や施設参入団体、企業の公募など住民の期待度が高まる取り組みをお願いします。</p>	<p>計画では、学校再編での空き学校(空き教室)を複合施設として活用し、その一部に公民館機能を移転する事を再編の考え方の一つに掲げています。</p> <p>複合施設化の効果として、多世代交流の促進・民間事業者の参入による魅力向上・地域コミュニティの活性化などの効果が期待されます。</p> <p>ご意見の趣旨を踏まえ、皆様と一緒に、地域に愛され、期待される複合施設づくりを進められればと考えます。</p>

番号	意見	回答
6	<p>第10ページ他 地区公民館である、富崎公民館の廃止の検討を伺いました。 公民館は地区活動を円滑に進める上での基幹的な施設です。 富崎公民館では、登録されているサークル活動以外にも、区長会、様々な地区説明会、毎月医師を招いての健康講話会なども開催されております。 また、災害時には、地区の避難場所としても指定されております。 このような施設は、徒歩圏にあるべきで、まして、富崎地区のように高齢者の割合が70%近くの地区では尚更の事です。 基本的な行政サービスの一つであり、廃止、遠地への統合移設など有り得ません。 一方で、公民館は「入れ物(部屋)」が確保されていれば機能するので、例えば、地区内の民間の商業施設、宿泊施設等の一角を借用し、貸与者には税の免除・控除等による優遇を行うなどしてインセンティブを与える等して、市の財政との両立を図るなど、知恵を使って欲しい。 市民に対して血の通った行政を行って欲しい。</p>	<p>館山市では、公共施設等総合管理計画に基づき、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標に、公共施設の統廃合と機能複合化を進めています。 地区公民館の再編は、この全体計画の一環として位置づけられており、現状のまま全施設を維持することは財政運営上困難な状況です。 そうした中でも、今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。 (①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化) また、高齢者への配慮や地域の活動拠点の対策としては、高齢者の移動距離にも考慮し、配置計画は半径2～3kmとしている事、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。 このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>
7	<p>9ページブロック区分ですが、館山市を網羅するようにただ円を描いたにすぎず、人工や利用頻度等の考慮がなされず少し疑問を感じます。 しかしながら、複数のブロック(Hとeブロックのように)の利用が出来るのであれば致し方ないかと思えます。</p>	<p>6番で回答したとおり、単に円を描いたのではなく、高齢者の移動距離を考慮して、半径2～3kmの円としたものです。 また、ご指摘のとおり、複数ブロックの公民館を自由に利用可能ですので、情報発信により普及が図れればと考えています。</p>
8	<p>ブロックSeの施設について、下記の設備を要望します。 (1)穴あき展示ボードの常設、又は壁面に展示用ピクチャーレールとワイヤーの設置 (2)照明器具の設置(自然光に近い昼白色の照明が望ましい) (3)クラブ展示用資材の保管場所の確保 なお移転先小学校に既に備わった展示室が有るのであれば、ベストですがこうした展示室は写真・絵画・書画・工芸品の文化活動の拠点として有用と考えます。</p>	<p>ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。</p>

番号	意見	回答
9	<p>市の所有物件を安易に自主運営に任すという発想が市の責任放棄に思える。少子化が進む中、教室が余るのであれば、市が中心となり、県にも働きかけ、県の設備の一部でも市の自主運営にて活用してほしい。</p>	<p>市は、公民館機能の維持・充実に対する責任を果たしながら、同時に、地域の実情に応じた柔軟な対応と、市民との協働による持続可能な施設運営を目指しています。 これは責任放棄ではなく、将来にわたって市民の皆様に質の高い公共サービスを提供し続けるための、新しい公共施設のあり方です。</p>
10	<p>11ページブロックW 海岸に面している西岬なので、地震の避難方法など、各集落が共通課題を出し、学校跡地を会場に話し合う。 ライフラインが優先で防災など出前講座などをフル活動する一方、高齢化や孤独死と空き家などについて話し合いの会場にする</p>	<p>ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。</p>

番号	意見	回答
11	<p>10ページ船形公民館についての意見です。 船形に公民館は残していただきたいです。 先行事例として紹介していただいている、旧小学校の利用はできないものでしょうか？ 船形小学校が那古小と統合されるので、校舎の一部の利用ができるのではないのでしょうか？ おどやさんが移転してくるような話も聞きますが、そのあたりと合わせてご検討いただけないでしょうか？ 在校生がいる学校での日中や夜間の空き教室の利用について、授業への配慮や学生への安全の確保などの課題もあると思いますが、それはどのようにクリアされるのでしょうか？ (それとも、一中が館山中に統合されることはすでに決定してるのですか？) もしくは、船形こども園を公民館として利用するとか。(少子化なのでいずれ閉園も視野にはいっているのであれば、そのあたりの数字も提供していただきたいです) 若潮ホールも取り壊わされてしまったので、地域の活動の場を縮小されていると感じています。ちょうどよいホールがないため漁協組合のホールを利用してる団体もあります。 公民館の利用率が低いことは理解できますが、統合したからと言って利用率が上がるわけではないですよね。利便性が下がるのでかえって、利用率は下がるのではないのでしょうか？ 館山市長の所信表明では、「若者が戻ってくる、戻ってきた……まちづくり」とうたっていますが、どんどんコミュニティーの場が失われていく船形に戻ってきたいと思う若者はいるのでしょうか？ 「だれもが住んで良かったと思えるまちづくり」とうたっていますが、今、船形地区に住んでいる住民は「住んで良かった」と思えるのでしょうか？ 「シニア世代が楽しめるまちづくり」とうたっていますが、その場所を館山市が奪ってはいないのでしょうか？ 年寄りにとって、2キロが3キロの距離は大違いだと思いますが、3キロ圏内の基準は何からきているのでしょうか？ご説明をお願いします。 遠くなった分だけ、コミュニティバスがカバーするなどがあれば話は違うかとも思います。 ただ、日東交通の通常運営の妨げになるので、難しそうですが・・・ また、公民館は避難所としての機能も持っていると思いますが、その機能を担うのはどこになるのでしょうか？ 体育館より公民館のほうが海拔が高く、公民館のほうが安全ではないかと思います。</p>	<p>ご意見にあります施設についてですが、船形小学校は他に使う計画がある事、船形こども園については、閉園の予定はなくこれからも存続する事から、候補施設から除外しました。 候補としました「第一中学校」については令和13年度に「館山中学校」との統合が予定されている事から、基本的には空き学校になってから公民館機能を移転する計画としました。ただし、生徒数の減少により公民館部分と中学校部分が完全に分離できる体制がとれるのであれば、前倒しで空き教室を使う事も想定しています。 今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。 (①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化) 具体的には ①施設の質的充実により、より多様な活動が可能な環境を整備 ②複合施設化により、世代間交流を促進し、地域を活性化 ③サークル活動・サロン活動の支援を継続・強化 ④利用促進策の実施により、新たな利用者層の拡大を図る これらの施策によって利用率の向上を目指しています。 また、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。 上記の場合、地域集会所として、身近な避難場所は残りますので、従来の公民館建物を一時避難場所として活用する事は可能です。 また、3キロの基準につきましては、小学校徒歩通学の2キロを基準と考え、街中を半径2キロの円・郊外を3キロの円でブロック分けすることで市全域をカバーできる事から設けた基準です。 以上のとおり、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>

番号	意見	回答
12	<p>西岬地区公民館について、計画(案)では、①現在の公民館に分館を統合し建て替え、②西岬小の廃校後に分館を統合して校舎の再利用を提案している。</p> <p>①については、新築にはかなりの経費がかかり工期も長くなると思われる。</p> <p>②については、既存の建物を改修すれば、経費は新築よりは抑えられ、工期も短くなると思われる。また、空き校舎の活用もできる。敷地が国有地だとしても、公民館を津波や地震などの際の避難所として併用することとすれば、借料を抑えられる可能性もある。さらに、住民にも二重のメリットがあると思われる。</p> <p>したがって、西岬小の再利用をしての西岬地区公民館の検討をお願いいたします。</p> <p>※西岬小学校を公民館にという意見 同趣旨の意見:他15件</p> <p>①海拔が高く避難所としてふさわしい。</p> <p>②西岬地区の中心でふさわしい。等</p>	<p>西岬小学校は国有地に建っているため、現状対象外としていますが、そのメリットは十分認識しています。</p> <p>そのため「※西岬小敷地が国有地のため現状では対象外とするが、空き学校を使うという基本方針に合致する事や、西岬小に対する地元の強い思いも考慮し、候補施設変更も視野に入れ、状況の変化を注視する必要があります。」と注釈をつけています。</p>
13	<p>公民館は残してほしいです。</p> <p>他に移動した場合、その足は高齢者が多いのでどうするか？</p> <p>同趣旨の意見:他1件</p>	<p>当計画は高齢者への配慮や地域の活動拠点の対策としては、高齢者の移動距離にも考慮し、配置計画は半径2～3kmとしている事、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>二つの拠点で身近な活動(地域集会所)と充実した活動(統合後の公民館)の選択肢が持てる事が理想と考えたものです。</p>
14	<p>防災拠点として残してほしいです。</p>	<p>廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>上記の場合、地域集会所として、身近な避難場所は残りますので、従来の公民館建物を一時避難場所として活用する事は可能です。</p>

番号	意見	回答
15	<p>○全住民の声を直接聞いてほしいです。 ○地域の説明会を開いてほしい。 ○サークルの説明会を開いてほしい。</p>	<p>今回の再編計画策定に向けて、各地区連合町内会単位(区長・町内会長等対象)との意見交換会、公民館利用サークルとの意見交換会・アンケート・公民館職員による聞き取りを行いました。 その上で、今回、パブリックコメントを実施していますので、全住民の意見を聞く事はできませんが、できる限りの市民に広く意見を求める事はできたと考えていますので、これ以上説明会等の開催は考えていません。</p>
16	<p>ブロックSe 豊房地区公民館は、豊房小学校敷地内にある施設学童クラブ施設を含めて検討するとの事ですが、問題点として ①学びの学校として運営する事になった時は、学童の必要性はないのか。 ②幼稚園の跡地の運営上は、公民館の活動を踏まえると難しいと考えます。 ③現の公民館は、屋根を変える事はしないのか。 ・3点を考えて、対応をして頂きたいと思えます。</p>	<p>再編の候補として、豊房小学校敷地内にあるすべての建物を想定しています。 学びの多様化学校の状況等見ながら、最善な場所に機能移転できればと考えます。 また、現豊房地区公民館の施設については、老朽化も進んでいますので、屋根の葺き替えは考えていません。</p>
17	<p>富崎地区の公民館は必要だと思えます。現に災害があった時の対応は図れるのか疑問です。 確かに神戸地区に行く事はあるが、一時避難場所がないので公民館が必要と考えますが、よろしく検討ください。</p>	<p>廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。 上記の場合、地域集会所として、身近な避難場所は残りますので、従来の公民館建物を一時避難場所として活用する事は可能です。</p>
18	<p>館山地区の公民館については、豊津ホールにするとありますが、戦跡もあるので兼務するのですか、検討して館山地区は残したほうが良いと思えます。</p>	<p>豊津ホールについては、現在も赤山地下壕の受付業務と豊津ホールの貸館業務の受付を兼務で行っていますので、豊津ホールに統合された場合も対応は可能だと考えます。</p>
19	<p>小学校の図書室等の本を活用し、図書館・貸し出し図書を検討して欲しいです。</p>	<p>ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。</p>
20	<p>誰でも参加する事が出来る簡単な体操・手先を使うあそび(おりがみ等)</p>	<p>ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。</p>

番号	意見	回答
21	再編はやむを得ない。 空き教室を各サークルに割り当ててほしい。	市民の皆さんに広く活用して頂くためには、部屋は誰でも使える事が前提ですので、各サークルに独占的に割り当てるのは適当ではないと考えます。 ただし、公民館は社会教育活動の推進を主目的としている事から、その活動をするサークル等の団体については優遇措置として、一般利用に先行して予約を受け付けています。 今後も同様の手続きを継続できればと考えます。
22	サークルがあることにより生きがい、健康づくりに役立っている。	ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。
23	市の財政が厳しくなる状況では、費用対効果を考慮して決定して欲しいです。 西岬公民館は廃止。有効活用出来る企業が有れば貸し出し又は売却を検討しても良いと思います。 市内の公民館を充実させる、或いは地区の集会所の幾つかを補助金を出して公民館兼用にするので事足りると思います。 車を使用する人は距離に関わらず移動出来ます。市内で有れば買い物や他の用事もできるので好都合です。 市の健康診断は、通院している病院とコミセンの検診で。 選挙は期日前投票と当日は公民館兼集会所で。 歩行困難な人は、郵便局と提携して期間を設けて郵便受けに回収依頼ステッカーを貼って回収してもらう。 災害時は、高齢者が多い地区なので避難所に移動は困難。別棟を持っている家が多いので自分の家でより安全な場所へ、地域の繋がりがあるので友人宅へ移動が現実的だと思います。	ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。
24	10～12ページ 公民館の部屋数を詳しく知らないの、的外れでしたらすみません。 学校を統合施設にすると部屋が増える分、あまり使われない部屋も出てきてしまうのではないかと感じました。 もう少し規模を抑えた施設でもいいのではと思います。	計画では、公民館が施設全体を使うのではなく、施設の一部に公民館機能を移転する事を想定しています。社会教育施設である公民館は、社会教育法の規定を受け、営利目的の利用ができないなど、一定の制限があります。 複合施設として、公民館部分とそれ以外の部分に分離する事によって、同じ施設の中に、営利目的のものとの共存も可能となります。 従いまして、旧学校の施設にどのような利用主体が入るのか、逆をいえば、どのように部屋を埋めていくかの検討になります。

番号	意見	回答
25	<p>10～12ページ 各学校が候補施設になっていますが、そもそも学校も古いですよね？何年使う想定なのでしょうか。</p>	<p>館山市学校施設長寿命化計画では、目標耐用年数を80年としています。</p>
26	<p>8ページ 中央公民館の利用を分散させる必要があるとありますが、この資料には利用率が書かれていないので、実際にどれくらい集中しているのかが分かりません。分散させるよりも、中央公民館を広くしたほうがいいという考え方もあるのではないかと思います。 中央公民館は、地域に関係なく人が集まりやすい場所だから使われているのではないのでしょうか。 同趣旨の意見：他1件</p>	<p>中央公民館では、ダンスやストレッチ、卓球等運動系のサークルが使用する中規模な広さの部屋が人気で、予約時には抽選を行い、利用調整を図っている状態です。 現状の地区公民館は広い部屋がない事から、再編後、旧学校の体育館や広めの教室が使えるれば、そうしたサークルが使えるようになり、中央公民館の集中が緩和されると予想されます。</p>

番号	意見	回答
27	<p>8頁 2.再編の考え方②について</p> <p>1. 館山市地区公民館再編計画(案)</p> <p>2. 公民館再編－地区公民館を「ミニコミセン」に－(出典の詳細不明)をもとに記入します。なお、Q2.では1.の案に賛同する意見を述べますが、それは同時に、Q3.で述べる、1.の案に対する疑問(正確には変更の提案)の理由になっています。</p> <p>公民館の役割として、本来的役割(「生きがいづくり」、「健康づくり」とその他の役割(地域交流の場、地域活動の拠点、防災の拠点、地域課題解決の場)が記されている。館山市中心部は別としても周辺地域では、同じ地域といっても、住民は幾つかの集落に分かれ、その集落内では日常的に密に交流してはいた(例えば地域の祭りなど)ものの、異なった集落の住民が日常的に交流する機会は少なかったように見受けられる。しかしそうした状況下であっても、小中学校は集落を超え、さらに世代を超えて地域全体の住民が共単に交流するのみならず、共に生活する「場」(「地域」を実感する／体験する「場」)であった。こうした観点から、学校再編での空き学校(空き教室)を活用する案に賛同します。</p> <p>1.の素案の方向性②で民間への貸出(貸事務所等)が例示されていた。具体的な案を考えているわけではありませんが、若い芸術家や職人・起業予備軍といった人たちを対象とし、一定期間(例えば数年)、安価(または無料)で利用できる住居・工房一体型の施設を設けるというのも一案ではないでしょうか。館山に流入してくる人の多くは高齢者や一時滞在者(別荘など)で、若者が移住して来たという話は多くありません。通信設備の向上により都会にいなくても独自の活動をおこなっている人も数多くいます。そうした人たちを支援することは、地域活動への参加や、将来的にはこの地に活動の拠点を作るきっかけになる可能性もあるのではないのでしょうか。</p>	<p>ご意見として承ります。 今後の事業の参考にさせていただきます。</p>

番号	意見	回答
28	<p>Q3 11頁 ブロックWについて Q2.で述べた観点から、西岬小学校の敷地が国からの借用地なので、閉校に伴い返還されるので利用しない(できない)というのは、ある意味で本末転倒ではないでしょうか。</p> <p>西岬地区に関しては、西岬小学校閉校後にその敷地が返還されてしまうと、集落・年代を超えて地域の住民の共通体験の場を失うことになり、「地域とのつながり」や「地域交流」の「場」・原点を失うことにつながり、地域という意識自体の消滅につながりかねません。</p> <p>学校再編の結果閉校となった校舎を、地域のために利用することは広く行われています。現在の西岬公民館が今後も利用可能というならば、予算面からも現在地で存続させるということは十分理解できるのですが、施設が老朽化しているので新築も視野に入っているのではあれば、現在地にこだわる必要はないと考えます。Q2.の意見で述べたように、当該地区にある閉校予定地跡を公民館とすることが妥当だろうと考えます。もちろん西岬小学校敷地を国から借り受けた時の契約関係から、乗り越えなくてはならない問題点も当然あるだろうことは想像に難くありません。しかし、学校再編の結果閉校となった校舎を、地域のために利用することは広く行われています。小中学校が閉校となった後も地域のつながりに持つ重要性(西岬公民館は旧西岬小学校跡地、西岬公民館はその分校の跡地)、公民館の地域における重要性、さらに現在の西岬公民館は老朽化のため改築が必要であることなどを理由に、閉校後も跡地を継続可能となるよう交渉できないものなのでしょうか。言い方は変かも知れないが、西岬公民館は改築しなくてはならない状態にあること、たとえ廃校になった後でも小中学校が地域において持っている重要性を継続して果たせるのは公民館であること、そして、西岬小学校は15年前に耐震改修工事を行っている、こうしたことは、館山市が国有地を継続的利用を希望する理由づけにもなるのではないのでしょうか。市の国に対する交渉力を期待します。それが実現すれば、現公民館の跡地を館山市や地域が継続して利用することも可能となります。</p> <p>なお、西岬小学校には備蓄倉庫があり、災害避難場所と指定されています。また標高は西岬公民館よりはるかに高く、ヘリポートも整備されており、災害対策上も現公民館よりも有用であると考えられます。</p>	<p>西岬小学校は国有地に建っているため、現状対象外としていますが、そのメリットは十分認識しています。</p> <p>そのため「※西岬小敷地が国有地のため現状では対象外とするが、空き学校を使うという基本方針に合致する事や、西岬小に対する地元の強い思いも考慮し、候補施設変更も視野に入れ、状況の変化を注視する必要があります。」と注釈をつけています。</p>
29	<p>西岬地区公民館分館については、しばらく残しておいて下さい。 早物と小沼地区を結ぶ道路の土砂災害が発生した時に活用したい。 西地区住民の二次避難先として活用したい。</p>	<p>西岬地区公民館分館については、土砂災害の急傾斜特別警戒区域・警戒区域また土石流の警戒区域内にあり、土砂災害時には危険がある事から、閉館を考えています。</p>

番号	意見	回答
30	<p>建物の老朽化を別にすれば、豊津地区公民館は車の出入りが館山地区公民館より難しく交通事故が心配になります。また、将来を見据えた場合、拡張が用意なのは小学校に隣接している館山地区公民館の方です。小学校の空き教室利用も期待できるからです。 <i>同趣旨の意見・他2件</i></p>	<p>候補施設については、建物の老朽化・健全度を考慮し、豊津ホールの方が統合候補施設にふさわしいと判断しました。移転に際しては、意見のありました車の出入りについて、配慮できればと考えます。 ○館山地区公民館：築50年、健全度47 ○豊津ホール：築40年、健全度75</p>
31	<p>館山地区公民館を残してほしい。 豊津ホールに集める必要はないのではないかと。 <i>同様・同趣旨の意見：他14件</i></p>	<p>館山市では、公共施設等総合管理計画に基づき、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標に、公共施設の統廃合と機能複合化を進めています。 地区公民館の再編は、この全体計画の一環として位置づけられており、現状のまま全施設を維持することは財政運営上困難な状況です。 そうした中でも、今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。 (①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化) また、高齢者への配慮や地域の活動拠点の対策としては、高齢者の移動距離にも考慮し、配置計画は半径2～3kmとしている事、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。 このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>
32	<p>稼働率の観点では、全体としては低下しているが、特定の地区の低下が大きく影響しているようであるとともに、人口の多い都市部(街中)で団体数や稼働率の鈍化がみられる。都市部では公民館に代わる様々な学びの場や活動拠点があるのではないかと考えられます。一方、郊外では公民館に取って代わる集いの場が乏しいと思われます。財政の問題は大きな障壁となりますが、特に郊外地域での集いや学びの場を提供することは大切なことだと思います。(P-4)</p>	<p>ご意見のとおり、集いの場や学びの場を提供する事は重要と考えています。 今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。 具体的には ①施設の質的充実により、より多様な活動が可能な環境を整備 ②複合施設化により、世代間交流を促進し、地域を活性化 ③サークル活動・サロン活動の支援を継続・強化 ④利用促進策の実施により、新たな利用者層の拡大を図る 事によって機能強化を狙ったものです。</p>

番号	意見	回答
33	<p>「4. 公民館活動の課題」で触れている「活動と施設のミスマッチ」については、全ての公民館が規模や設備が限られたものであることから、あらゆる活動に対応出来るものではないと思います。運動系サークルや、演劇・歌・詩吟等は必要とする設備や規模を有する公民館やその他の施設を容易に選択できるような仕組みがあればよいかと思ます。(例えば、Webでの施設予約とか)</p>	<p>中央公民館では、ダンスやストレッチ、卓球等運動系のサークルが使用する中規模な広さの部屋が人気で、予約時には抽選を行い、利用調整を図っている状態です。</p> <p>現状の地区公民館は広い部屋がない事から、必然的に中央公民館に集中してしまうという事情があります。</p> <p>再編後、旧学校の体育館や広めの教室が使えれば、そうしたサークルが使えるようになり、ミスマッチも解消される事を期待したものです。</p>
34	<p>「p-8,9再編の考え方」私の住む館野地区はHブロックとeブロックのちょうど中間といった位置づけになります。公民館の活用にあたり「菜の花ホール」にしても、「九重小跡」にしても移動が距離的に厳しいと感じる方が多いはず。また、館野地区公民館と現館野小は地域の避難所として大変重要な防災拠点となっていることや近年、館野地区は市街地に近接した新興住宅地として住人が増加している自治会が多くあることなどを鑑み、是非現公民館や今後の館野小跡の複合化などについて前向きに検討して頂きたいと思ます。</p>	<p>館山市では、公共施設等総合管理計画に基づき、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標に、公共施設の統廃合と機能複合化を進めています。</p> <p>地区公民館の再編は、この全体計画の一環として位置づけられており、現状のまま全施設を維持することは財政運営上困難な状況です。</p> <p>そのことから、市内をブロック分けし、そのブロックの中で1つの施設に公民館機能を移転しようとするものです。(全部で7ブロック)</p> <p>そうした中でも、今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。</p> <p>(①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化)</p> <p>また、高齢者への配慮や地域の活動拠点の対策としては、高齢者の移動距離にも考慮し、配置計画は半径2～3kmとしている事、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>
35	<p>p8 公民館の統合・再編は、諸般の状況からやむを得ないと考えるが、学校再編で生じた空き学校(教室)を公民館機能を含めた複合施設として活用すると共に、災害時の避難場所や地域コミュニティの拠点としての活用を図ることが必要である。</p>	<p>ご意見として承ります。</p> <p>今後の事業の参考にさせていただきます。</p>

番号	意見	回答
36	<p>屋外での公民館活動や災害時の避難場所等の活用を考慮すると学校再編で生じた空き校舎や校庭を活用すべきであり、ブロックHの施設は「菜の花ホール」だけではなく「館野小学校」も公民館として活用する事が望ましい。</p>	<p>館山市では、公共施設等総合管理計画に基づき、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標に、公共施設の統廃合と機能複合化を進めています。</p> <p>地区公民館の再編は、この全体計画の一環として位置づけられており、現状のまま全施設を維持することは財政運営上困難な状況です。</p> <p>そのことから、市内をブロック分けし、そのブロックの中で1つの施設に公民館機能を移転しようとするものです。(全部で7ブロック)</p> <p>そうした中でも、今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。</p> <p>(①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化)</p> <p>また、高齢者への配慮や地域の活動拠点の対策としては、高齢者の移動距離にも考慮し、配置計画は半径2～3kmとしている事、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>

番号	意見	回答
37	<p>11ページ 館野地区公民館 サークル数14 会員数148 地区外割合64.2% 九重地区公民館 サークル数9 会員数51 地区外割合43.1% 以上のデータからデータ数の多い統合候補施設は館野小学校とすべきである。 利用者の利便性を考えて</p> <p><i>同趣旨の意見:他1件</i></p>	<p>ブロックeについては、ブロックの中心付近にある事(高齢者の移動を考慮し、2~3kmの半径の円でブロックを形成した事から円の中心にある方がどの方面からも均等になる)や、九重こども園も併設している事から複合施設としてよりふさわしい。という判断から「九重小学校」を候補施設としました。</p> <p>ご意見のデータにあるとおり、サークル会員数の内訳をみると、相当数の方が地区外(遠くから)通っている実態があります。</p> <p>このことは、既に利用者は、地区にこだわらず自分の好きな活動を行っているサークルを選択し、活動していることが伺えます。</p> <p>今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。</p> <p>(①施設の中規模化によるサークル活動の充実 ②複合施設化による世代間交流と地域活性化)</p> <p>具体的には</p> <ul style="list-style-type: none"> ①施設の質的充実により、より多様な活動が可能な環境を整備 ②複合施設化により、世代間交流を促進し、地域を活性化 ③サークル活動・サロン活動の支援を継続・強化 ④利用促進策の実施により、新たな利用者層の拡大を図る <p>これらの施策によって利用率の向上を目指しています。</p> <p>また、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありますが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>

番号	意見	回答
38	<p>施設老朽化や人口減少を踏まえた再編の必要性自体には理解を示します。しかし、計画全体を通じて「施設配置の再編」が中心となっており、再編後に公民館が地域コミュニティや住民生活にどのような価値を提供するのかという将来像が十分に描かれていません。「市民主体のまちづくりを促進する」(P3)とするならば、施設削減だけでなく、将来の地域運営・住民活動のあり方を併せて示すべきと考えます。</p>	<p>「市民主体のまちづくり」については、社会教育施設である公民館の「学ぶ」という機能を将来にわたって確保する事で、そこで学んだ人が、その知識・経験等を使って主体となってまちづくりに参加するのをイメージしたものです。</p> <p>したがって、公民館として行うのは、学べる環境を将来にわたって維持する事、また、良質なコンテンツを提供する事だと考えます。</p> <p>そうした意味からも、今回の再編は、単なる施設の削減ではなく、施設機能の充実と利用促進いわゆる「質の充実」を目指すものとなっています。</p> <p>具体的には</p> <ul style="list-style-type: none"> ①施設の質的充実により、より多様な活動が可能な環境を整備 ②複合施設化により、世代間交流を促進し、地域を活性化 ③サークル活動・サロン活動の支援を継続・強化 ④利用促進策の実施により、新たな利用者層の拡大を図る <p>事によって機能強化を狙ったものです。</p>
39	<p>館山市では長年、「10地区」を基礎として自治会・地域活動・行政連携が行われてきました。今回の7ブロック案は、実際の住民自治の単位と一致しておらず、地域コミュニティ運営との不整合が生じるおそれがあります。折しも、新総合計画では地区別ビジョンが示され、今後地区防災計画の策定にも着手するという時期にあります。これらの計画と公の施設の配置が不整合になって住民側に支障はないでしょうか。</p>	<p>館山市の地区はあくまでも「10地区」であると認識しています。</p> <p>今回の公民館の再編は、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標とした公共施設総合管理計画に基づくもので、公民館再編(削減)を前提に考えた時に、高齢者の移動を考慮し、2～3kmの半径の円でブロックを形成した所、7ブロックになったもので、これを地区の単位と考えたものではありません。</p> <p>そのため、現10地区のコミュニティ活動にも配慮し、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありませんが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>このように、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>

番号	意見	回答
40	<p>課題の本質は単なる「施設数過多」ではなく、従来型の社会教育施設としての公民館制度が、地域課題解決や住民協働の拠点としては機能的制約があることにあります。</p> <p>全国では、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公民館のコミュニティセンター化 ・地域住民への運営委託 ・地域運営組織との連動 <p>といった方向もあります。最終ページで複合施設の先進事例紹介とありますが、現行と何が異なるのかが分かりません。仮にコミュニティセンター化しても公民館同様の使い方は可能です。その違いを比較表に表している事例もあります。また、どのようなプロセスで使用方法を決めていくのでしょうか。館山市においても、単なる施設統廃合ではなく、公民館機能の再定義を計画内に明示すべきと考えます。</p>	<p>計画では、公民館が施設全体を使うのではなく、施設の一部に公民館機能を移転する事を想定しています。社会教育施設である公民館は、社会教育法の規定を受け、営利目的の利用ができないなど、一定の制限があります。</p> <p>複合施設として、公民館部分とそれ以外の部分に分離する事によって、同じ施設の中に、営利目的のものとの共存が可能となります。</p> <p>従いまして、公民館機能としては何ら変わる事はありませんが、施設全体としては魅力ある施設となり、そこからの波及効果で、公民館の活性化、地域の活性化につながる事を期待したものです。</p>
41	<p>現行案では、統合候補施設・廃止施設・時期まで具体化されており、施設再編が既定路線化している印象を与えます。一方で、住民との合意形成プロセスや地域運営への影響評価の記載が不足しています。</p> <p>持続可能で実効性ある計画とするためには、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 住民自治の単位設計 2. 地域拠点施設の機能設計 3. 施設配置・再編 <p>という順序で再整理し、7ブロック案は暫定案として住民協議を経て確定するプロセスを計画内に明示すべきと考えます。今後は、人口減少とともに2040年ごろまで高齢化率は上がり、地域課題が増えるばかりで防災だけでなく、高齢者が外に出る交流の拠点、子どもの居場所づくり、住民主体の地域運営が重要となることは明らかです。この公民館再編を機に、市民協働とは何かを改めて検討する機会となることを切に願います。</p>	<p>館山市の地区はあくまでも「10地区」と認識しています。</p> <p>今回の公民館の再編は、人口減少・施設の老朽化・厳しい財政状況に対応するため、延床面積20%以上の削減を目標とした公共施設総合管理計画に基づくもので、公民館再編(削減)を前提に考えた時に、高齢者の移動を考慮し、2～3kmの半径の円でブロックを形成した所、7ブロックになったもので、これを地区の単位と考えたものではありません。</p> <p>そのため、現10地区のコミュニティ活動にも配慮し、廃止となる公民館については、地域の希望により集会所として地域の自主運営ではありませんが、従来どおり身近な場所で地域活動を継続できる選択肢も残しています。</p> <p>同時に、社会教育施設である公民館は学びの場の提供が主の目的となりますので、それを第一に考えた計画となっています。</p> <p>そうした中でも、当計画は持続可能な施設運営と地域コミュニティの維持の両立を考えたものとなっています。</p>