

館山市議会報告会2025 アンケート結果

令和7年10月25日(土) 館山市役所2階会議室 各回1時間30分

参加者 28人(午前15人/午後13人)

アンケート回答23人(回答率82%)

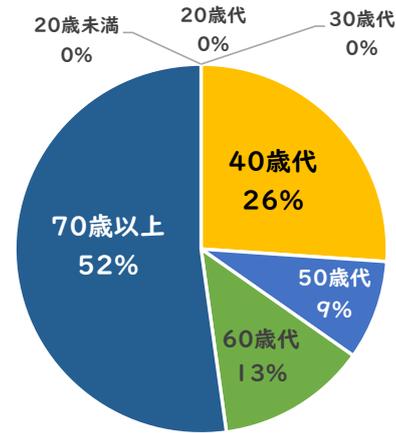
次第①各常任委員会の報告、質疑応答

②意見交換 テーマ「あなたの議会どうあってほしい?～議会に期待することを聞かせてください～」

③その他の質疑応答

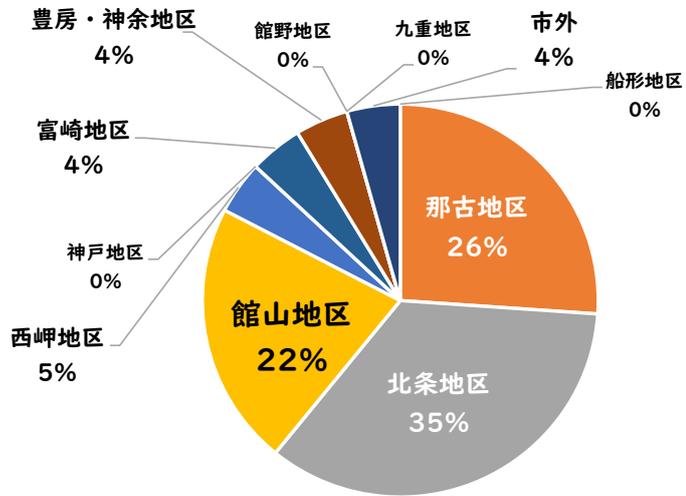
【問1 あなたの年代を教えてください。】

回答	合計
20歳未満	0
20歳代	0
30歳代	0
40歳代	6
50歳代	2
60歳代	3
70歳以上	12
合計	23



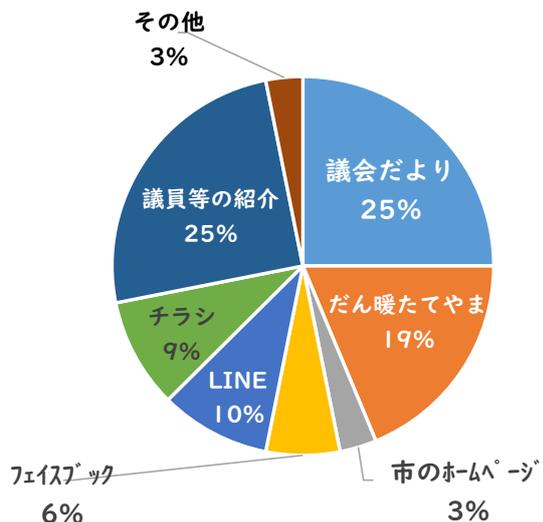
【問2 お住いの地区を教えてください。】

回答	合計
船形地区	0
那古地区	6
北条地区	8
館山地区	5
西岬地区	1
神戸地区	0
富崎地区	1
豊房・神余地区	1
館野地区	0
九重地区	0
市外	1
合計	23



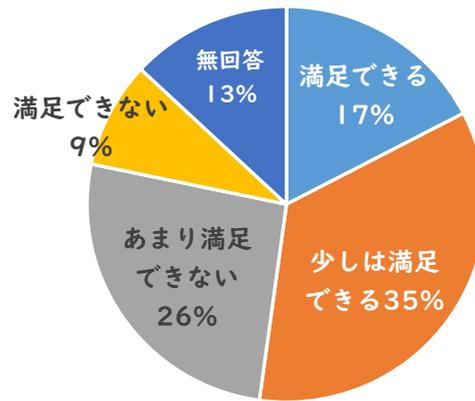
【問3 議会報告会の開催を何で知りましたか。】※複数回答あり

回答	合計
議会だより	8
だん暖たてやま	6
市のホームページ	1
フェイスブック	2
LINE	3
チラシ	3
議員等の紹介	8
その他	1
合計	32



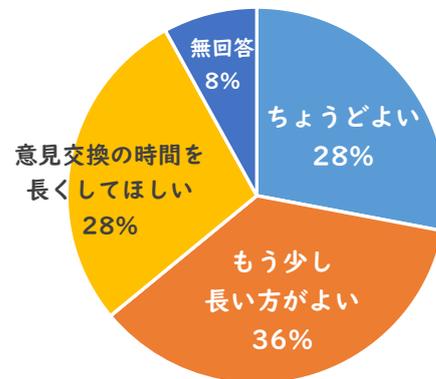
【問4 報告会の内容について、どのようにお感じになりましたか。】

回答	合計
満足できる	4
少しは満足できる	8
あまり満足できない	6
満足できない	2
無回答	3
合計	23



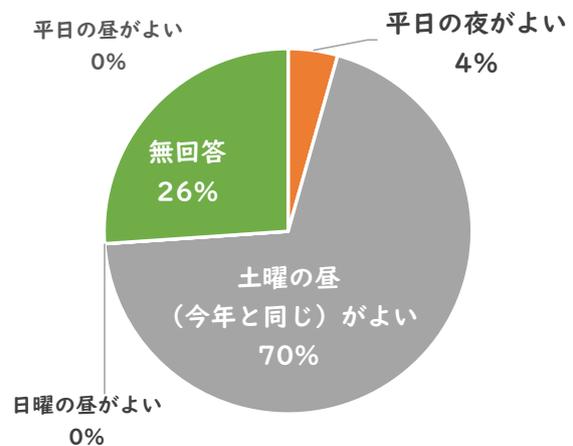
【問5 開催時間（1時間30分程度）はどうでしたか。】※複数回答あり

回答	合計
ちょうどよい	7
もう少し長い方がよい	9
もう少し短い方がよい	0
意見交換の時間を長くしてほしい	7
無回答	2
合計	25



【問6 開催日程（時間帯）についてどうですか。】※複数回答あり

回答	合計
平日の昼がよい	0
平日の夜がよい	1
土曜の昼（今年と同じ）がよい	16
日曜の昼がよい	0
日曜の夜がよい	0
無回答	6
合計	23



※「いつでもよい」との回答1件あり
（「無回答」に含む）

議会報告会 当日アンケートにて寄せられたご意見

議会報告会の内容について

- ・ 危機感をもって（勉強）、市議は働いてくれるのが当然です。これからも精進してください。お願いします。
- ・ 説明に対して市民目線でもう少し明確にわかりやすくしてほしいものです。（常任委員会の報告）
- ・ 日頃思っていることが聞けるかも。
- ・ もっと参加した人の意見を聞くこと。議員の報告は少なめに。質問にはストレートに答えて。かみ合わない。突然出た質問にとまどうことも多いが。
- ・ 実績作りになくなっていない。
- ・ 議員の方の回答が簡潔ではない。（一部）
- ・ 初めて参加して、館山市議会議員の生の状況（一部）が見えて良かった。
- ・ 質疑の時間が少なく、質疑の返答も行き違いがある。
- ・ 段取りよく準備されていて、大きなトラブルもなく順調に進行出来ていた点。議会報告会を毎年開催し、市民からの厳しい意見が出て逃げずに向き合おうとする姿は、他の地方議員でも見習うべきお手本と言えます。ゆるすぎず、市民からの切れ味鋭い意見や質問で会場が緊迫した空気感に覆われていて、緊迫感があり真剣さが感じられた点も良かった。
- ・ みんなけんかごしで議員さん気の毒。おつかれさまでした。
- ・ 論点〈具体的な項目（例・農業、商業、漁業等）〉を提起した討議をのぞむ。
- ・ 多種の意見が聞かれたのが良かった。
- ・ 館山市の活性化の発言がほしい。
- ・ 質疑応答が良かった。
- ・ 議会報告ではなく、「市民の声を聞く会」にしたら良いと思う。
- ・ 質疑応答の時間を設けていただきたい。

その他、館山市議会及び議会報告会について自由意見

- ・ 議員はもっともっと勉強が必要です。的外れの回答ばかりで残念。
- ・ 視察の結果を出して市を発展させてください。本当に市議は何をしているのか考えが分からない。腹が立つ。
- ・ 午前・午後の議会報告意見交換会は、質疑・応答の部分を多く時間を設けていただいて、30分前倒ししてもらいたいです。
- ・ こういう場に初めて参加してみてびっくり。市政の事をよく知っている方の意見に考えさせられた。
- ・ 何もわからなかった。勉強になった。
- ・ 宝贝地区の69haの工業団地について
- ・ もう少しざっばらんな意見交換に。特に大きな問題は機会を多く。また来て議論を聞いてみようと思った。
- ・ 年2回程度あっても良いのではと思います。意見交換会はその時の盛り上がりにより、1時間程度延長できるのも良いのでは。

その他、館山市議会及び議会報告会について自由意見（つづき）

- ・ 議員さんからこの場で意見を聞きたいような発言もありました。
- ・ 結局、市民アンケートの件に関しても明確な回答が得られなかった。
- ・ 各課題について具体的な資料など数値がほしい。
- ・ 意見交換会は非常に盛り上がりますね！逆に、議会報告の部分は、ほとんどの参加者にとっては議会報告は興味の対象外であったように感じたので、もっと短くして文書による配布でも良いのかなと。
- ・ 市民の方も議員の方もそうだが、1人の方の発言時間が冗長になる時がしばしばあり、聞いていて辛かったので、一発言3分までとしてタイマーで時間を図り強制終了の方が緊張感もあって良いと思う。
- ・ 90分という時間は、市民と議員間で議論のような流れが起きると、複数の市民や複数の議員がそれぞれに意見を言い出すので、短時間で議論が収束することもなく時間が全然足りなくなりますね。この報告会では、深い議論は避け、広く浅くというのが適当であると感じました。では市民と議員による深い議論はどこですれば良いのかといわれるとそれもまた難題ですが、議員名簿をもとに目ぼしい議員に電話をかけて個別議論するくらいですかね。
- ・ 議会改革特別委員会で進めている、議員定数削減についてですが、議会基本条例の精神に基づき、私は市民アンケート（またはパブリックコメント）は実施すべきだと思います。第4条に「議会は市民の代表機関として公平性、公正性、透明性を確保し開かれた信頼される議会を目指すこと」とあり、第24条2項には「議会は、議員定数を改正しようとするときは、行財政改革の観点からだけでなく、市政の現状、将来にわたる課題及び展望を考慮するとともに、市民の意向を把握し、本市の実情にあった定数を検討する。」とあります。市民は4万人強いますので、公平性、公正性、透明性を確保された手法にて市民の意向を把握したうえで議員定数変更を進めていかないと、「議会は市民の意見も聞かずにいつも勝手に決める！」という印象を与えてしまい、結果的に市民に信頼される議会の姿とは乖離していきます。それが嘘だと思うなら生成AIに聞いてみてください。
- ・ 本会議の場でほとんど通告発言しない議員がいる問題について。「議会での議論が全てではなく、議場外での活動も重要な職務である」という意見も出ましたが、確かに議員の職務は、議会での議論だけにとどまりませんが、それを理由に議会での議論参加を放棄できるという論理は成り立ちません。あくまでも、議会での議論こそが議員活動の帰結点ですので、それに加えて他の活動も併せてやっていただく必要があります。議論に参加しない仲間の議員をかばいたいという気持ちがあるのかもしれませんが、一般に市民からは本会議での議員の発言しか目にできません。発言しない議員が存在する事で議会全体としての信頼低下につながりますので、そういう議員を放置することによるメリットは皆無かと思しますので、事情聴取や必要な研修の実施などの議会としての対応が求められます。
- ・ デジタル化はとても便利ですが、同時にリスクも伴います。特に高齢者やスマホなどに慣れていない人々が、正しく安全に使用できるよう、並行して導いてあげてほしい。
- ・ ユーチューブで校名の中継をした試みはとても良いと思った。当事者たちがその空気を感じることができるのはとても良い。
- ・ 議員さんの生の声を聞かせていただき、大変参考になった。
- ・ もっともっと質問したかった。議場見学は希望者だけにして、その時間も質問時間に回してはいかが？
- ・ 市民からの要望を議会だよりに記してほしい。

議会報告会へのご参加とアンケートにご協力いただきまして、誠にありがとうございました。
アンケートの集計結果及びアンケートに記入いただきました自由意見は、より良い議会報告会の実現のための参考とさせていただきます。
ご来場、ご回答いただいた皆様、誠にありがとうございました。

令和7年12月22日 広報広聴委員会 委員長 倉田 孝浩