

# 管理運営状況 評価シート 【対象年度: 令和2年度】

## 1. 指定管理施設概要

区分	内容・説明
① 施設名 (公募枠組み)	館山市営25メートル室内温水プール(温水プール) 館山市営50メートルプール(50mプール) 館山市老人福祉センター(湊センター) 館山市出野尾老人福祉センター(出野尾センター)
② 指定管理者名	特定非営利活動法人 つくばアクアライフ研究所
③ 指定管理期間	平成31年4月1日 ~ 令和6年3月31日 (5年間)
④ 指定管理料 (総額)	170,000千円(公募時上限額:170,000千円)
⑤ 利用料金制	<input checked="" type="checkbox"/> 導入あり <input type="checkbox"/> 導入なし (※施設利用料を指定管理者の収入としているか。インセンティブ付与の有無)
⑥ 自主事業	<input checked="" type="checkbox"/> 可能 <input type="checkbox"/> 不可能 (※可能の場合→ <input checked="" type="checkbox"/> 実施あり <input type="checkbox"/> 実施なし)
⑦ 利用者満足度調査	<input checked="" type="checkbox"/> 設定あり <input type="checkbox"/> 設定なし (※調査項目・頻度・要求水準を定めたくうえで実施を求めているか)
⑧ 延長条件	<input type="checkbox"/> 設定あり <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし (※一定の要求水準達成で、次期選定時に単独提案審査を実施 など)
(施設所管課) ※複数の場合、代表課に ◎	◎スポーツ課・高齢者福祉課

## 2. 利用状況

単位: 人、%

区分		H27~29平均 (直営時)	R1	R2	R3	R4	R5	備考
施設利用者数	目標	—	42,639	25,476				
	実績		38,085	24,904				○ R1房総半島台風被害に伴う休館 (R1.9.9~R1.9.25) ○ 新型コロナウイルス感染拡大防止による休館 (R2.2.29~R2.6.17)
	前年対比	—	—	-13.181				
内訳 (施設区分ごと)	温水プール 計	17,248	16,499	16,248				
	温水プール (個人 一般)	5,481	2,723	2,881				
	温水プール (個人 高校生以下)	1,305	1,026	777				
	温水プール (専用 一般団体)	5,481	5,603	4,753				
	温水プール (専用 イベント・教室等)	4,981	4,063	0				
	温水プール (自主事業)	—	3,084	7,837				
	50mプール 計	6,658	6,518	3,273				
	50mプール (個人 一般)	1,111	1,110	1,438				
	50mプール (個人 高校生以下)	1,161	1,210	1,392				
	50mプール (専用 一般団体)	4,386	4,198	443				
	50mプール (専用 イベント・教室等)	—	—	—				
	湊センター 計	11,441	8,186	2,893				
	湊センター (市内 高齢者)	11,079	8,057	2,825				
	湊センター (市内 一般)	100	18	51				
	湊センター (市外)	262	111	17				
	湊センター (合計入浴者)		4,144	2,389				
	出野尾センター 計	9,585	6,882	2,490				
	出野尾センター (市内 高齢者)	9,314	6,698	2,387				
	出野尾センター (市内 一般)	249	154	101				
出野尾センター (市外)	22	30	2					
出野尾センター (合計入浴者)		6,330	2,394					

### 3. 収支状況 (温水プール)

単位:千円、%

区分		H27~29平均 (直営時)	R1	R2	R3	R4	R5	備考
① 収入 (自主事業除く)	予算	—	16,782	16,674				
	決算	3,322	16,557	16,240				
	前年対比	—	—	-317				
内訳	指定管理料	—	13,440	13,440				
	施設利用料	3,157	3,117	2,800				
	その他(自販機等)	165	0	0				
② 支出 (自主事業除く)	予算	—	18,407	23,629				
	決算	16,886	15,881	16,641				
	前年対比	—	-1,005	760				
内訳	人件費(職員)	2,361	660	553				
	人件費(非常勤)	2,473	2,485	2,601				
	社会保険料	204	97	97				
	消耗品費	661	150	208				
	光熱水費(燃料費)	4,420	3,255	2,979				
	光熱水費(水道費)	2,015	1,467	1,288				
	光熱水費(電気料)	830	830	422				
	施設管理費	3,112	4,055	4,084				
	修繕料	508	411	789				
	備品購入費	70	890	713				
	その他(電信料・手数料・借上料)	232	381	207				
本社管理費(本社管理費・宣伝広告費)		1,200	2,700					
③ 収支A (自主事業除く)		—	676	-401				
	前年対比	—	—	***				

### 3. 収支状況 (50mプール)

単位:千円、%

区分		H27~29平均 (直営時)	R1	R2	R3	R4	R5	備考
① 収入 (自主事業除く)	予算	—	6,434	6,491				
	決算	1,578	5,877	4,665				
	前年対比	—	4,299	-1,212				
内訳	指定管理料	—	3,960	3,960				
	施設利用料	1,578	1,917	705				
	その他(自販機等)		0	0				
② 支出 (自主事業除く)	予算	—	6,772	6,572				
	決算	5,884	4,888	5,081				
	前年対比	—	-996	193				
内訳	人件費(職員)	787	660	553				
	人件費(非常勤)	1,469	1,464	1,115				
	社会保険料		95	95				
	消耗品費	640	150	89				
	光熱水費(燃料費)	16	0	0				
	光熱水費(水道費)	2,065	1,757	2,174				
	光熱水費(電気料)	555	370	396				
	施設管理費	177	60	523				
	修繕料	114	49	0				
	備品購入費	0	20	0				
	その他(電信料・手数料・借上料)	61	63	36				
本社管理費(本社管理費・宣伝広告費)		200	100					
③ 収支A (自主事業除く)		—	989	-416				
	前年対比	—	—	***				

### 3. 収支状況（湊センター）

単位：千円、%

区分		H27~29平均 (直営時)	R1	R2	R3	R4	R5	備考
① 収入 (自主事業除く)	予算	—	12,867	12,886				
	決算	176	12,859	12,472				
	前年対比	—	—	-387				
内訳	指定管理料	—	12,466	12,220				
	施設利用料	166	393	252				
	その他（自動販売機）	10	0	0				
② 支出 (自主事業除く)	予算	—	13,477	12,977				
	決算	12,677	9,777	10,910				
	前年対比	—	-2,900	1,133				
内訳	人件費（職員）	1,735	660	553				
	人件費（非常勤）	5,497	4,507	5,015				
	社会保険料	368	97	97				
	消耗品費	231	150	149				
	光熱水費（燃料費）	1,965	1,437	1,855				
	光熱水費（水道費）	700	832	802				
	光熱水費（電気料）	360	45	263				
	施設管理費	1,309	1,055	1,594				
	修繕料	296	0	295				
	備品購入費	103	189	0				
	その他（電信料・手数料）	113	205	187				
	本社管理費		600	100				
③ 収支A (自主事業除く)		—	3,082	1,562				
	前年対比	—	—	51%				

### 3. 収支状況（出野尾センター）

単位：千円、%

区分		H27~29平均 (直営時)	R1	R2	R3	R4	R5	備考
① 収入 (自主事業除く)	予算	—	5,073	5,077				
	決算	389	4,798	4,635				
	前年対比	—	—	-163				
内訳	指定管理料	—	4,134	4,380				
	施設利用料	388	664	255				
	その他（自動販売機）	1	0	0				
② 支出 (自主事業除く)	予算	—	5,933	5,433				
	決算	5,085	3,875	3,421				
	前年対比	—	—	-454				
内訳	人件費（職員）	1,735	660	553				
	人件費（非常勤）	2,356	1,894	2,224				
	社会保険料		100	101				
	消耗品費	231	150	149				
	光熱水費（燃料費）	38	0	0				
	光熱水費（水道費）		0	0				
	光熱水費（電気料）	155	86	89				
	施設管理費	42	83	128				
	修繕料	296	0	29				
	備品購入費	103	189	0				
	その他（電信料・手数料）	129	113	48				
	本社管理費		600	100				
③ 収支A (自主事業除く)		—	923	1,214				
	前年対比	—	—	132%				

## 3. 収支状況（自主事業）

単位：千円、%

区 分		H27~29平均 (直営時)	R1	R2	R3	R4	R5	備 考
① 自主事業収入	予算	—	7,705	11,025				
	決算	—	5,325	10,271				
	前年対比	—	—	4,946				
事業ごと	Vivid TATEYAMA	—	5,128	10,099				
	自動販売機売り上げ分	—	197	172				
② 自主事業支出	予算	—	3,042	3,009				
	決算	—	3,009	5,669				
	前年対比	—	—	2,660				
事業ごと	Vivid TATEYAMA(水泳協会以外)	—	1,208	3,546				
	光熱水費	—	1,801	2,123				
③ 自主事業収支B		—	2,316	4,602				
	前年対比	—	—	199%				
収支合計 (A+B)		—	7,986	6,561				

4-1-1. 個別評価 個別施設名【 温水プール 】

評価項目		評価内容	評価点		
			指定管理者	市	
業務の履行・維持管理	人員配置・労働環境	管理運営するために必要な人員及び資格者の配置、教育や研修の機会は適切か。労働関係法令が遵守されているか。(労働条件・賃金関係等)	5	3	
	保守管理	施設・設備・備品の保守管理(点検や修繕等)は適切か。清掃業務、警備業務、その他必要な管理業務を適切に行っているか。	5	3	
	報告書・文書管理	事業計画、日報、月報、事業報告書、その他報告等の提出時期・内容は適切か。作成、受領した文書の管理及び個人情報の保護は適切に行っているか。	3	5	
	利用許可・利用料金	施設の利用許可及び利用料金の徴収は、条例に従い適切に行っているか。現金の取り扱いは適切か。	8	5	
	市民協働	ボランティアや利用団体との協働事業は継続・拡大しているか。	8	5	
	緊急時の備え	事故、災害等の緊急事態に対する対応(マニュアルや訓練)ができているか。市や第三者に損害を生じさせた場合の備え(保険)は十分か。	7	5	
サービスの質・利用状況	利用者満足度調査	協定書のとおり実施しているか。要求水準は達成されているか。結果を受け、満足度を高めるための新たな対策が取られているか。	5	3	
	要望・苦情	要望や苦情を随時受け付ける仕組みは適切か。回答・対応は適切に行っているか。	5	5	
	市民サービスの向上	市民サービスを向上させる取り組みはなされているか。(新たなサービス、開設日の拡大、開設時間の延長など)	5	5	
	情報発信・PR	施設の魅力を伝え、利便性を高める取り組みはなされているか。(ホームページ等の充実度・更新頻度、他媒体への情報発信)	7	5	
	利用者数	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	5	5	
	自主事業	計画された自主事業は予定どおり実施されたか。また、利用者数や満足度の向上に寄与するサービスであったか。	8	5	
効率化・経営状況	効率化・環境配慮	業務効率化に資する新たな取り組みを行っているか。省エネへの取り組み、リサイクル推進等の対応は適切に行われているか。	5	3	
	収支状況	計画を達成しているか。(利用料金収入、委託料の実績)	3	5	
	自主事業の収支状況	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	3	3	
	施設・事業への投資	一定の利益を確保したなかで、「より魅力的な施設運営・サービスの実現」に投資する姿勢はあるか。	5	3	
			合計	87	68
			割合(%)	68%	53.1
			(満点)	128	

【評価点とその基準】

8点 (s)	協定等を遵守し、その水準よりも特に優れた管理が行われた
7点 (a)	協定等を遵守し、その水準よりも優れた管理が行われた
5点 (b)	協定等を遵守し、その水準に沿った管理が行われた
3点 (c)	協定等を概ね遵守しているが、一部に課題が残る内容であった
1点 (d)	協定等をあまり遵守されておらず、改善が必要な内容であった

4-1-2. 個別評価 個別施設名【 50mプール 】

評価項目		評価内容	評価点		
			指定管理者	市	
業務の履行・維持管理	人員配置・労働環境	管理運営するために必要な人員及び資格者の配置、教育や研修の機会は適切か。労働関係法令が遵守されているか。(労働条件・賃金関係等)	7	5	
	保守管理	施設・設備・備品の保守管理(点検や修繕等)は適切か。清掃業務、警備業務、その他必要な管理業務を適切に行っているか。	5	5	
	報告書・文書管理	事業計画、日報、月報、事業報告書、その他報告等の提出時期・内容は適切か。作成、受領した文書の管理及び個人情報の保護は適切に行っているか。	5	5	
	利用許可・利用料金	施設の利用許可及び利用料金の徴収は、条例に従い適切に行っているか。現金の取り扱いは適切か。	7	5	
	市民協働	ボランティアや利用団体との協働事業は継続・拡大しているか。	5	5	
	緊急時の備え	事故、災害等の緊急事態に対する対応(マニュアルや訓練)ができているか。市や第三者に損害を生じさせた場合の備え(保険)は十分か。	5	5	
サービスの質・利用状況	利用者満足度調査	協定書のとおり実施しているか。要求水準は達成されているか。結果を受け、満足度を高めるための新たな対策が取られているか。	7	5	
	要望・苦情	要望や苦情を随時受け付ける仕組みは適切か。回答・対応は適切に行っているか。	7	5	
	市民サービスの向上	市民サービスを向上させる取り組みはなされているか。(新たなサービス、開設日の拡大、開設時間の延長など)	7	5	
	情報発信・PR	施設の魅力を伝え、利便性を高める取り組みはなされているか。(ホームページ等の充実度・更新頻度、他媒体への情報発信)	7	5	
	利用者数	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	5	5	
	自主事業	計画された自主事業は予定どおり実施されたか。また、利用者数や満足度の向上に寄与するサービスであったか。	5	5	
効率化・経営状況	効率化・環境配慮	業務効率化に資する新たな取り組みを行っているか。省エネへの取り組み、リサイクル推進等の対応は適切に行われているか。	5	3	
	収支状況	計画を達成しているか。(利用料金収入、委託料の実績)	5	5	
	自主事業の収支状況	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	3	5	
	施設・事業への投資	一定の利益を確保したなかで、「より魅力的な施設運営・サービスの実現」に投資する姿勢はあるか。	5	5	
			合計	90	78
			割合(%)	70%	60.9
			(満点)	128	

【評価点とその基準】

8点 (s)	協定等を遵守し、その水準よりも特に優れた管理が行われた
7点 (a)	協定等を遵守し、その水準よりも優れた管理が行われた
5点 (b)	協定等を遵守し、その水準に沿った管理が行われた
3点 (c)	協定等を概ね遵守しているが、一部に課題が残る内容であった
1点 (d)	協定等をあまり遵守されておらず、改善が必要な内容であった

4-2-1. 個別評価 個別施設名【 湊センター 】

評価項目		評価内容	評価点		
			指定管理者	市	
業務の履行・維持管理	人員配置・労働環境	管理運営するために必要な人員及び資格者の配置、教育や研修の機会は適切か。労働関係法令が遵守されているか。(労働条件・賃金関係等)	5	5	
	保守管理	施設・設備・備品の保守管理(点検や修繕等)は適切か。清掃業務、警備業務、その他必要な管理業務を適切に行っているか。	5	5	
	報告書・文書管理	事業計画、日報、月報、事業報告書、その他報告等の提出時期・内容は適切か。作成、受領した文書の管理及び個人情報の保護は適切に行っているか。	5	3	
	利用許可・利用料金	施設の利用許可及び利用料金の徴収は、条例に従い適切に行っているか。現金の取り扱いは適切か。	5	5	
	市民協働	ボランティアや利用団体との協働事業は継続・拡大しているか。	5	5	
	緊急時の備え	事故、災害等の緊急事態に対する対応(マニュアルや訓練)ができているか。市や第三者に損害を生じさせた場合の備え(保険)は十分か。	7	5	
サービスの質・利用状況	利用者満足度調査	協定書のとおり実施しているか。要求水準は達成されているか。結果を受け、満足度を高めるための新たな対策が取られているか。	5	5	
	要望・苦情	要望や苦情を随時受け付ける仕組みは適切か。回答・対応は適切に行っているか。	7	5	
	市民サービスの向上	市民サービスを向上させる取り組みはなされているか。(新たなサービス、開設日の拡大、開設時間の延長など)	5	5	
	情報発信・PR	施設の魅力を伝え、利便性を高める取り組みはなされているか。(ホームページ等の充実度・更新頻度、他媒体への情報発信)	5	5	
	利用者数	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	3	3	
	自主事業	計画された自主事業は予定どおり実施されたか。また、利用者数や満足度の向上に寄与するサービスであったか。	-	-	
効率化・経営状況	効率化・環境配慮	業務効率化に資する新たな取り組みを行っているか。省エネへの取り組み、リサイクル推進等の対応は適切に行われているか。	5	5	
	収支状況	計画を達成しているか。(利用料金収入、委託料の実績)	3	3	
	自主事業の収支状況	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	-	-	
	施設・事業への投資	一定の利益を確保したなかで、「より魅力的な施設運営・サービスの実現」に投資する姿勢はあるか。	5	5	
			合計	70	64
			割合(%)	63%	57.1
			(満点)	112	

【評価点とその基準】

8点 (s)	協定等を遵守し、その水準よりも特に優れた管理が行われた
7点 (a)	協定等を遵守し、その水準よりも優れた管理が行われた
5点 (b)	協定等を遵守し、その水準に沿った管理が行われた
3点 (c)	協定等を概ね遵守しているが、一部に課題が残る内容であった
1点 (d)	協定等をあまり遵守されておらず、改善が必要な内容であった

4-2-2. 個別評価 個別施設名【 出野尾センター 】

評価項目		評価内容	評価点		
			指定管理者	市	
業務の履行・維持管理	人員配置・労働環境	管理運営するために必要な人員及び資格者の配置、教育や研修の機会は適切か。労働関係法令が遵守されているか。(労働条件・賃金関係等)	5	5	
	保守管理	施設・設備・備品の保守管理(点検や修繕等)は適切か。清掃業務、警備業務、その他必要な管理業務を適切に行っているか。	5	5	
	報告書・文書管理	事業計画、日報、月報、事業報告書、その他報告等の提出時期・内容は適切か。作成、受領した文書の管理及び個人情報の保護は適切に行っているか。	5	3	
	利用許可・利用料金	施設の利用許可及び利用料金の徴収は、条例に従い適切に行っているか。現金の取り扱いは適切か。	5	5	
	市民協働	ボランティアや利用団体との協働事業は継続・拡大しているか。	3	3	
	緊急時の備え	事故、災害等の緊急事態に対する対応(マニュアルや訓練)ができているか。市や第三者に損害を生じさせた場合の備え(保険)は十分か。	5	5	
サービスの質・利用状況	利用者満足度調査	協定書のとおり実施しているか。要求水準は達成されているか。結果を受け、満足度を高めるための新たな対策が取られているか。	5	5	
	要望・苦情	要望や苦情を随時受け付ける仕組みは適切か。回答・対応は適切に行っているか。	5	5	
	市民サービスの向上	市民サービスを向上させる取り組みはなされているか。(新たなサービス、開設日の拡大、開設時間の延長など)	3	3	
	情報発信・PR	施設の魅力を伝え、利便性を高める取り組みはなされているか。(ホームページ等の充実度・更新頻度、他媒体への情報発信)	5	5	
	利用者数	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	3	3	
	自主事業	計画された自主事業は予定どおり実施されたか。また、利用者数や満足度の向上に寄与するサービスであったか。	-	-	
効率化・経営状況	効率化・環境配慮	業務効率化に資する新たな取り組みを行っているか。省エネへの取り組み、リサイクル推進等の対応は適切に行われているか。	5	5	
	収支状況	計画を達成しているか。(利用料金収入、委託料の実績)	3	3	
	自主事業の収支状況	対前年度比で増加しているか。計画(目標)を上回ることはできたか。	-	-	
	施設・事業への投資	一定の利益を確保したなかで、「より魅力的な施設運営・サービスの実現」に投資する姿勢はあるか。	5	5	
			合計	62	60
			割合(%)	55%	53.6
			(満点)	112	

【評価点とその基準】

8点 (s)	協定等を遵守し、その水準よりも特に優れた管理が行われた
7点 (a)	協定等を遵守し、その水準よりも優れた管理が行われた
5点 (b)	協定等を遵守し、その水準に沿った管理が行われた
3点 (c)	協定等を概ね遵守しているが、一部に課題が残る内容であった
1点 (d)	協定等をあまり遵守されておらず、改善が必要な内容であった

## 5. 総合評価

総合評価	C
成果等	<p><b>【全般】</b> 新型コロナウイルス感染症対策に伴う緊急事態宣言発令等に伴い、4月～6月中旬の間、温水プール・湊老人福祉センター・出野尾老人福祉センターの3施設が休館となった。その後も感染状況の影響を受け、新型コロナ対策に伴う施設利用者数の制限や一般利用者の自粛などによる減少を受け、各月の当初の目標値に対して、年間を通して下回る結果となった。</p> <p><b>【温水プール】</b> コロナ禍の利用者の自粛等により、目標に対し利用人数は49%、売上は74%の結果となった。しかしながら自主事業に積極的に取り組み利用者を倍増させ、年間の全体利用者数を前年度並みとした。 また、コロナ対策の徹底や、職員の手によるプール内のペンキ塗りを行うなど、利用者が施設を安心・快適に利用できるよう取り組みを行った。</p> <p><b>【50mプール】</b> 新型コロナウイルス影響による学校休校措置等に伴う利用者減の見込みを受け、夜間の施設開所を行い、新たな利用者ニーズの確保の取り組みを行った。</p> <p><b>【湊老人福祉センター】</b> コロナ禍での営業となりましたが、R1年度の台風被害で利用停止していた、団体利用が11月に復活したこと。全部の団体が自由に利用できるわけではないが、利用人数は後半少しだけ巻き返し、60%まで到達することが出来た。 入浴日を週2日から週3日に増え、市民サービスの向上に繋がった。 備品等について、指定管理者側で修繕及び作成をし、コストをかけず市民にとって使いやすい施設となった。</p> <p><b>【出野尾老人福祉センター】</b> 利用人数・売上ともに、目標の30%以下となった。 女子風呂の窓に柵を設け、利用者が安心して利用できるようになった。</p>
課題・工夫すべき点等	<p><b>【全般】</b> 新型コロナウイルス感染症対策対応及び施設の運営・事業継続に追われ、指定管理の根幹である「民間の知恵」の導入が発揮されなかった。今後は、感染症対策の終息が見えない状況が続くことを踏まえてでの、運営・事業の改善や工夫を行う必要がある。</p> <p><b>【温水プール】</b> 施設の老朽化や故障等に対し、予防措置、安全対策、早期対応など、市と連携し安全対策と維持管理費節減に努める必要がある。 新型コロナウイルス感染症対策に伴う規制に対応する場合、利用者への対応や、燃料費などの維持管理費用の損失に対し、丁寧な対応や施設運営の工夫を行う必要がある。 広告やSNSなどを活用し、施設の新型コロナ対策の状況や実施事業などの情報発信を継続的にを行い、コロナ禍においても新たな利用者（予定者）の確保や、既存利用者との信頼関係の維持・構築に努めてもらいたい。</p> <p><b>【50mプール】</b> 隣接の住民及び施設に対して、丁寧なコミュニケーションを行い、円滑な施設運営を行ってほしい。 今年度行った夜間施設開所の利用者ニーズを踏まえ、市民サービスの向上に繋がる運営の検討を行う必要がある。</p> <p><b>【湊老人福祉センター】</b> コロナ禍での営業により、お風呂の利用が、予約制となり、お客様に我慢してもらっている。情勢をみて、団体利用・一般利用・浴室利用の緩和を段階的にしていかないと、お客様が離れてしまう。</p> <p><b>【出野尾老人福祉センター】</b> コロナ禍での営業により、お風呂の利用が、予約制となり、お客様に我慢してもらっている。情勢をみて、浴室利用の緩和を段階的にしていかないと、お客様が離れてしまう。</p>

### 【総合評価の基準】

S（優良）	満点に対する評価点合計の割合が 85%以上 かつ 全ての項目において（b）以上
A（良好）	満点に対する評価点合計の割合が 75%以上 かつ （d）がなく（c）が1項目以下
B（適正）	満点に対する評価点合計の割合が 65%以上 かつ （d）がなく（c）が2項目以下
C（課題含）	満点に対する評価点合計の割合が 45%以上 かつ （d）が1項目以下
D（要改善）	満点に対する評価点合計の割合が 45%未満

※基準の一方しか満たしていない場合は、1ランク下の総合評価とする。（「割合85%＆（c）が1項目」の場合、総合評価は「A」）